BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1932-8/22

Mostar, 02.09.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke od 04.07.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2.16-2431/22 od 28.06.2022. godine za predmet nabave: *Osiguranje imovine,* ugovornog tijela JU „Dom zdravlja" Zavidovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća III održanoj 02.09.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev ponuditelja OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU „Dom zdravlja" Zavidovići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Osiguranje imovine,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 638-7-2-120-3-32/22 od 06.06.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2.16-2431/22 od 28.06.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.07.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01-2.16-2431/22, od dana 28.06.2022. godine, ponuda ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka je odbačena kao neprihvatljiva, iz sljedećih razloga:
U tenderskoj dokumentaciji, 01-2.12-2037/22 od 06.06.2022. godine, u točki 2. USLOV ZA KVALIFIKACIJU I POTREBNI DOKAZI, podtačka 2.3., ponuđač je bio dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. i 50. ZJN) dokazati da je u prethodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organima. Kao dokaz, ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti bio dužan dostaviti;
a) Spisak izvršenih ugovora u prethodne dvije godine (2020. i 2021 . godina) uz najmanje dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
U dostavljenoj ponudi ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka - Filijala Sarajevo, na stranici 27. priložen je Spisak uspješno izvršenih ugovora iz oblasti osiguranja imovine, broj: T-107122 od 15.06.2022. godine, u kojem su navedena tri ugovora koji obuhvataju periode iz 2019. i 2020. godine (Osiguranje objekata i opreme od osnovne opasnosti požara i nekih drugih opasnosti ugovornog organa JP Šume Republike Srpske a.d. Sokolac; Osiguranje imovine, radnika i vozila ugovornog organa JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac; Pošte Srpske a.d. Banja Luka).
Uvidom u ovako dostavljeni dokument, utvrđeno je da isti ne odgovara zahtjevu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji, tj. da se isti ne može prihvatiti kao dokaz iz tačke 2. podtačka 2.3. tenderske dokumentacije „Spisak izvršenih ugovora u prethodne dvije godine (2020. i 2021 . godina)". Naime, -ponuđač u dostavljenom Spisku izvršenih ugovora nije naveo niti jedan ugovor izvršen u 2021. godini. Sva tri ugovora navedena u Spisku izvršenih ugovora, prihvatljivi su za dokazivanje izvršenja u 2020. godini, ali obzirom da nije dostavljen niti jedan ugovor koji je izvršen u 2021. godini, dostavljeni dokument nije potpun i stoga ne odgovara zahtjevu postavljenom u tenderskoj dokumentaciji.
Također, u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4. PRIPREMA PONUDA, podtačka 4.1., gdje je propisano šta ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog je traženo dostavljanje sljedeće izjave: o) Izjava da će sve poslove vezano za osiguranje imovine Doma zdravlja obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja"Zavidovići".
Ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka - Filijala Sarajevo nije dostavio valjan dokaz tražen u tački 4. PRIPREMA PONUDA, podtačka 4.1. tenderske dokumentacije. Naime, imenovani ponuđač je, na stranici 30. dostavljene ponude, priložio Izjavu o posjedovanju poslovnice/filijale, broj: T-107/22 od 15.06.2022. godine. Uvidom u sadržaj dostavljene izjave, utvrđeno je da ponuđač izjavljuje kako isti ima registrovanu poslovnu jedinicu na teritoriji Općine Zavidovići, na adresi Zlatnih ljiljana bb, ali ni u jednom dijelu izjave ponuđač ne izjavljuje da će sve poslove vezano za

osiguranje imovine Doma zdravlja obavljati na lokaciji ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja " u Zavidovićima, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Podnosilac žalbe smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01-2.16-2431/22, od dana 28.06.2022. godine, nezakonita, iz razloga što su razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka neosnovani.

Kada je u pitanju prvi razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, a koji se odnosi na neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, podnosilac žalbe smatra da je razlog u potpunosti neosnovan. Naime, ugovorni organ navodi da je ponuđač bio dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora u prethodne dvije godine (2020. i 2021. godini) uz najmanje dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Ponuđač „Osiguranje Aura" je uredno dostavio spisak izvršenih ugovora, na kojem su svi ugovori izvršeni u 2020. godini, te je uz isti dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima, izdatim od druge ugovorne strane.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije izričito naveo da na spisku moraju biti i ugovori izvršeni u 2020. i ugovori izvršeni u 2021. godini, već u prethodne dvije godine, a naročito nije naveo da potvrde moraju biti dostavljene i za 2020. i za 2021. godinu.

Ugovorni organ je naveo da spisak mora da sadrži ugovore izvršene u prethodne dvije godine (2020. i 2021.), a ne u svakoj od prethodne dvije godine. Takođe, naveo je da je uz pomenuti spisak neophodno dostaviti najmanje dvije potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, gdje također nije izričito naveo da je potrebno dostaviti potvrdu i za 2020. godinu i za 2021. godinu.

Kada je u pitanju drugi razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, a koji se odnosi na izjavu traženu tenderskom dokumentacijom, podnosilac žalbe smatra da je razlog u potpunosti neosnovan. Tačkom 1.3. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je jasno naveo da, ukoliko ponuđač nema poslovnicu u Zavidovićima, dužan je da dostavi izjavu u ponudi da će sve poslove vezano za osiguranje obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU “Dom zdravlja” Zavidovići. Ponuđač je u ponudi dostavio Izjavu o posjedovanju poslovnice/filijale, kao i aktuelni izvod iz sudskog registra, čime je dokazao da ima poslovnicu u Zavidovićima, te nije bio dužan dostaviti izjavu da će poslove obavijati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU “Dom zdravlja” Zavidovići.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01-2.16-2431/22, od dana 28.06.2022. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrano „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, vrati predmet na ponovno odlučivanje i ponovo sprovede e-aukciju, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili poništi postupak javne nabavke iz razloga nezakonite dodjele ugovora, te usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u - zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BIH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01- 2.16-2431/22, od dana 28.06.2022. godine, kojom je

kao najpovoljniji ponuđač izabrano „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, vrati predmet na ponovno odlučivanje i ponovo sprovede e-aukciju, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili poništi postupak javne nabavke iz razloga nezakonite dodjele ugovora, te obaveže ugovorni organ da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik:
- Sastav žalbe AT RS - 562,50 KM
- PDV (17%) - 95,62 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa odredbom člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je u roku od 5 pet od dana zaprimanja žalbe provjerio blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Uvidom u datum predaje žalbe na poštu utvrđeno je da je ponuđač žalbu predao dana 04.07.2022. godine žalbu predao na poštu, na osnovu čega je utvrđeno da je žalba blagovremena. Također, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, u ovom postupku nabavke žalba, je dopuštena, te je izjavljena od lica ovlaštenog na osnovu priložene Punomoći od 04.07.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući po navedenoj žalbi utvrdio da je žalba neosnovana zbog čega daje ovo izjašnjenje na dostavljenu žalbu.
U žalbi, ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka navodi kako smatra daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga osiguranja imovine, broj 01-2.16-2431/22 od 28.06.2022. godine nezakonita iz razloga što su razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka neosnovani. Razmatrajući prvi žalbeni razlog, ugovori organ našao je da je isti neosnovan iz slijedećih razloga:
U Tenderskoj dokumentaciji, br. 01-2.12-2037/22 od 06.06.2022. godine, u tački „2.USLOVI ZA KVALIFIKACIJU I POTREBNI DOKAZI, podtačka 2.3. ("2.3. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. i 50. ZJN) dokazati da:") bilo je propisano slijedeće:
„2.3. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. i 50. ZJN) dokazati da :
a) Da je u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organima.
Dokazi koje je dužan dostaviti ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti su:
a) Spisak izvršenih ugovora u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uz najmanje dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrde moraju sadržavati sve podatke propisane Zakonom o javnim nabavkama. Spisak i izjava se moraju dostaviti u originalu, a potvrde mogu biti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi obavljanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48.-50. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.
U dostavljenoj ponudi ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka - Filijala Sarajevo, na stranici 27. priložen je Spisak uspješno izvršenih ugovora iz oblasti osiguranja imovine, broj: T-107/22 od 15.06.2022. godine, u kojem su navedena tri ugovora koji obuhvataju periode iz 2019. i 2020. godine (Osiguranje objekata i opreme od osnovne opasnosti požara i nekih drugih opasnosti ugovornog organa JP Šume Republike Srpske a.d. Sokolac; Osiguranje imovine, radnika i vozila ugovornog organa JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac; Pošte Srpske a.d. Banja Luka-osiguranje imovine, LOT 2 osiguranje novca i vrijednosnica).
Razmatrajući ovako dostavljen dokaz - spisak za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. i 50. ZJN), ugovorni organ je utvrdio da ponuđač nije dokazao traženu tehničku i profesionalnu sposobnost, koja je bila izričito i nedvosmisleno definisana i tražena tenderskom dokumetacijom br. 01-2.12-2037/22 od 06.06.2022. godine, te je propisano i traženo da je ponuđač u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organima.
Dostavljeni spisak ne sadrži ugovore iz 2021. godine, te primjenjujući naprijed navedenu odredbu tenderske dokumentacije, jasno je da dostavljeni spisak nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom br. 01-2.12-2037/22 od 06.06.2022. godine, uslijed čega ugovorni organ ne može da prihvatiti kao valjan dokaz spisak izvršenih ugovora koji ne sadrži spisak izvršenih ugovora u 2021. godini.
Iz gore citirane podtačke 2.3. Tenderske dokumentacije, br. 01-2.12-2037/22 od 06.06.2022. godine, jasno je da ugovorni organ nije tendersku dokumentaciju napravio dvosmislenu, niti je propisao da ugovori mogu biti izvršeni u jednoj od dvije navedene godine, već je izričito tražio da je ponuđač u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organima, stoga ne stoji tvrdnja žalitelja kada navodi da:
„ Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije izričito naveo da na spisku moraju biti i ugovori izvršeni u 2020. godini i ugovori izvršeni u 2021. godini, već u predhodne dvije godine. "
Dostavljajući spisak sa naprijed navedenim sadržajem, odnosno bez navođenja niti jednog uredno izvršenog ugovora u 2021. godini, ugovorni organ može opravadano sumnjati da ponuđač nije uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine u 2021. godini, s obzirom da sačinjavanje spiska spada u radnje pripreme ponude koje radi sam ponuđač, bez uticaja drugih poslovnih subjekata, za razliku od izdavanja potvrda o uredno izvršenim ugovorima kada ponuđač ovisi od drugih poslovnih subjeka i mora od istih tražiti da mu izdaju predmetne potvrde. Zakon o javnim nabavkama propisao je da je ponuđač dužan da se pri pripremi ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, koja obaveza je propisana članom 57. (Priprema ponude) stav 1. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), koji glasi:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. " Dostavljanjem spiska sa ugovorima iz 2019. i 2020. godine, ugovorni organ je u postupku pregleda i procjene ponude utvrdio, da se ponuđač nije pridržavao postavljenog, nedvosmislenog i izričitog, zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije , a koji uslov je bio da mora dokazati da je u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organim, a zahtjev je bio u pogledu sadržaja dokaza trebao je dostaviti odnosno , "Spisak izvršenih ugovora u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uz najmanje dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.".

Ponuda ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, dostavljena na naprijed navedeni način, u suprotnosti je sa odredbom člana 57. (Priprema ponude) stav 1. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uslijed čega nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva ponuda u predmetnom postupku nabavke.

Ugovorni organ nije ponudu ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka ocijenio neprihvatljivom zbog toga što su mu potvrde o uredno izvršenom poslu bile za 2020. godinu, što se može utvrditi uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-2.16-2431/22 od 28.06.2022. godine, stoga je ovaj navod žalitelja u okviru prvog žalbenog razloga irelevantan, pa čak i proizvoljno iznesen, jer ugovorni organ nije predmetnu ponudu ocijenio neprihvatljivom zbog sadržaja potvrda o uredno izvršenom ugovoru, već zbog sadržaja Spiska izvršenih ugovora u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina). Iz utvrđenih činjenica jasno je da je prvi žalbeni razlog neosnovan.

Što se tiče drugog žalbenog razloga, u Tenderskoj dokumentaciji, tačka „4. PRIPREMA PONUDA", podtačka 4.1., bilo je propisano šta ponuda mora sadržavati najmanje, a između ostalog je traženo dostavljanje sljedeće izjave:

„o) Izjava da će sve poslove vezano za osiguranje imovine Doma zdravlja obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja"Zavidovići".

Ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije i propisivanja dokumentacije koju mora sadržavati ponuda u podtački 4.1. Tenderske dokumentacije, nije isključio niti jednog ponuđača od obaveze dostavljanja Izjave da će sve poslove vezano za osiguranje imovine Doma zdravlja obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" Zavidovići.

Ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka - Filijala Sarajevo nije dostavio valjan dokaz tražen u tački „4. PRIPREMA PONUDA", podtačka 4.1. Tenderske dokumentacije.

Naime, imenovani ponuđač je, na stranici 30. dostavljene ponude, priložio „Izjavu o posjedovanju poslovnice/filijale", broj: T-107/22 od 15.06.2022. godine. Uvidom u sadržaj dostavljene izjave, utvrđeno je da ponuđač izjavljuje kako isti ima registrovanu poslovnu jedinicu na teritoriji Općine Zavidovići, na adresi Zlatnih ljiljana bb, ali ni u jednom dijelu izjave ponuđač ne izjavljuje da će sve poslove vezano za osiguranje imovine Doma zdravlja obavljati na lokaciji u ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" u Zavidovićima, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Dalje, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije tražio da ponuđači dostave izjavu da posjeduju poslovnicu/filijalu u Zavidovićima, niti ponuđači, u smislu provođenja postupka javnih nabavki, imaju mogućnost da samoinicijativno odlučuju koji dokaz trebaju dostaviti, a koji dokaz

ne trebaju dostaviti za dokazivanje propisanih uslova iz tenderske dokumentacije, već su prema Zakonu o javnim nabavkama (član 57.) obavezni da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumetacije koju propisuju ugovorni organi. Apsolutno je neprihvatljiva i zakonski neutemeljena tvrdnja ponuđača, u drugom žalbenom razlogu, kada navodi da je dostavio Izjavu o posjedovanju poslovnice/filijale, kao i aktuelni izvod iz sudskog registra, čime je dokazao da ima poslovnicu u Zavidovićima, te nije bio dužan dostaviti izjavu da će poslove obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" Zavidovići.
Ovakvim shvatanjem i ponašanjem ponuđača gubi se smisao člana 57. Zakona o javnim nabavkama koji je propisao daje ponuđač dužan da se pri pripremi ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, stoga je njegova tvrdnja da nije bio dužan dostaviti izjavu da će poslove obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" Zavidovići u suprotnosti sa odredbom člana 57. (Priprema ponude) , što i drugi žalbeni razlog čini neosnovanim.
Ovim aktom također se ističe prigovor na dio žalbe kojim se traži naknada za troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, s obzirom da ponuđač nije morao da angažuje advokata za sastav žalbe, odnosno nije obligatomo da ponuđači putem advokata ulažu žalbe u postupcima nabavke, već žalbu mogu sastaviti i sami ponuđači. Angažovanje advokata za sastav žalbe subjektivna je odluka ponuđača čije troškove isti treba i da snosi. Osim navedenog, kako su žalbeni razlozi neosnovani i neutemeljeni, predlažemo da se ponuđač u cijelosti odbije sa zahtjevom za naknadu troškova sastava žalbe. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, Ugovorni organ smatra daje žalba ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka u cjelosti neosnovana, te zbog čega istu upućuje Uredu za razmatranje žalbi na dalje odlučivanje, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi braneći svoju ponudu navodi kako je ugovorno tijelo pobijanom Odlukom odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije ispunio uvjet iz t.2.3. pod a) TD, odnosno nije dokazao da je u prethodne dvije godine (2020. i 2021. godine) uredno izvršavao ugovore o

osiguranju imovine drugim ugovornim tijelima. Žalitelj nadalje navodi kako je ugovorno tijelo osporilo spisak uredno izvršenih ugovora u njegovoj ponudi jer se isti odnosi na ugovore iz 2020. godine, te ističe kako ugovorno tijelo nije izričito TD navelo da oba ugovora moraju biti i iz 2020. i i 2021. godine, već u prethodne dvije godine, te smatra da je dostavio zahtijevano TD i dokazao poslovnu i tehničku sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 27. priložen Spisak uspješno izvršenih ugovora broj T-107/22 od 15.06.2022. godine u kojem su navedena 3 ugovora čije je realizacija je započela u 2019. i zaključena u 2020. godini (Osiguranje objekata i opreme od osnovne opasnosti požara i nekih drugih opasnosti ugovornog organa JP Šume Republike Srpske a.d. Sokolac; Osiguranje imovine, radnika i vozila ugovornog organa JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac; Pošte Srpske a.d. Banja Luka – osiguranje imovine, Lot 2 osiguranje novca i vrijednosnica).

Točkom 2.3. TD zahtijevano je:

„2.3. Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48. i 50. ZJN) dokazati da :

a) Da je u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavao ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organima.

Dokazi koje je dužan dostaviti ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti su:
a) Spisak izvršenih ugovora u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uz najmanje dvije potvrde koje izdaje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrde moraju sadržavati sve podatke propisane Zakonom o javnim nabavkama. Spisak i izjava se moraju dostaviti u originalu, a potvrde mogu biti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi obavljanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 48.-50. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.

Žalbeni navodi istaknuti u žalbi su prema mišljenju ovoga tijela upotpunosti neutemeljeni i neopravdani imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te odredbe predmetne tenderske dokumentacije i ZJN. Ovo tijelo utvrđuje kako u konkretnoj situaciji ocjene ponuda od strane ugovornog tijela isto ne sadrži nedostatke na koje se žalitelj u žalbi poziva. Ugovorno tijelo je jasno i nedvosmisleno propisalo uvjete za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno dokaz da su ponuditelji u prethodne dvije godine (2020. i 2021.) uredno izvršavali ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim tijelima, te da u tu svrhu dostavi popis izvršenih ugovora u prethodne dvije godine (2020. i 2021.). Izabrani ponuditelj je dostavio ugovore koji su započeti i

realizirani kroz 2019. i 2020. godinu, čime nije dokazao da je uspješno izvršavao ugovore u 2021. godini. Prema mišljenju ovoga tijela potpuno je neargumentirano žaliteljevo navođenje da ugovorno tijelo nije preciziralo, odnosno izričito navelo da u popisu moraju biti i ugovori izvršeni u 2020. i 2021. godini, kada je točkom 2.3. TD jasno navedeno da su ponuditelji dužni dokazati da su u predhodne dvije godine (2020. i 2021. godina) uredno izvršavali ugovore o osiguranju imovine drugim ugovornim organima, te žalitelj u potpunosti paušalno igrom riječi pokušava osporiti jasno propisan zahtjev i predmetne TD. Također, ovo tijelo ističe kako žalitelj nije iskoristio zakonsko pravo da u slučaju određenih nejasnoća u propisanoj TD traži pojašnjenje iste sukladno članku 56. stavak 1. ZJN, te gubi pravo tražiti preispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka prema odredbama članka 101. stavak 6. ZJN, te se s tim u vezi ovaj žalbeni navod odbija kao **neutemeljen.**

U pogledu drugog žalbenog navoda žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer nije dostavio Izjavu u kojoj navodi da će sve poslove za osiguranje obavljati u Zavidovićima na adresi ul.Gazi Husrev-begova 25 u Ju Dom zdravlja Zavidovići, te ističe da je dostavio Izjavu o posjedovanju poslovnice/filijale u Zavidovićima i Aktualni izvod iz sudskog registra s obzirom da je ugovorno tijelo točkom 1.3. TD zahtijevalo da se predmetna Izjava dostavi samo ukoliko ponuditelji nemaju poslovnicu u Zavidovićima.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je izvršilo uvidu u TD te utvrdilo kako je točkom 1.3. propisano: *Mjesto pružanja usluga je u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" Zavidovići. Ukoliko ponuđač nema poslovnicu u Zavidovićima, dužan je da dostavi izjavu u ponudi da će sve poslove vezano za osiguranje obavljati u Zavidovićima, ul. Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" Zavidovići.* Nadalje uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je isti na stranici 30. priložio Izjavu broj T-107/22 od 15.06.2022. godine o posjedovanju registrirane poslovne jedinice na teritoriju Općine Zavidovići, a nadresi Zlatnih ljiljana bb te je uz istu dostavljen Aktualni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-22-002572 od 18.05.2022. godine.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja iz spisa ovo tijelo usvaja ovaj žalbeni navod kao utemeljen, imajući u vidu da je ugovorno tijelo točkom 1.3. TD zahtijevalo da ponuditelji koji nemaju poslovnicu u Zavidovićima dostave Izjavu da će svi poslovi vezani za osiguranje obavljati u Zavidovićima, na adresi ul Gazi Husrev-begova 25 u JU "Dom zdravlja" Zavidovići. Uzimajući u obzir činjenicu da žalitelj posjeduje poslovnicu/filijalu na području općine Zavidovići, isti nije bio dužan dostavljati naprijed navedenu Izjavu, budući da je samo ugovorno tijelo tako propisalo predmetnom tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu činjenicu da su ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni se pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD, sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, a što je žalitelj i učinio, predmetni žalbeni navod se usvaja.

Ovo tijelo napominje, da ugovorno tijelo nije moglo eliminirati žalitelja po ovom osnovu iz čega proizilazi da je ugovorno tijelo napravilo propust, ali navedeni propust nije od značaja s obzirom da neovisno od navedenog žalitelj i dalje nije kvalificiran, te s ovim ne popravlja svoj

položaj. Bez obzira na navedeno, žalba žalitelja je neutemeljena, a sve u skladu s odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da drugostupanjesko tijelo će odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje glavne stvari.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je žalba odbijena, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću
- JU „Dom zdravlja" Zavidovići
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*